



Znak sprawy: DHR.oz.8207.1317.2025

DECYZJA nr R - 929/2025d

Na podstawie art. 45 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009) oraz 3 ust. 1 pkt. 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin² (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 października 2025 r., spółki Albaugh TKI d.o.o., Grajski trg 21, 2327 Rače, Republika Słowenii, zmieniam zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Wolfram 100 SC**, w następujący sposób:

- 1) w sentencji zezwolenia, akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**” w części dotyczącej producenta środka ochrony roślin, otrzymuje brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Albaugh TKI d.o.o., Grajski trg 21, 2327 Rače, Republika Słowenii
-----------------------------------	---

- 2) w sentencji zezwolenia, akapit „**WYMAGANIA DOTYCZĄCE ETYKIETOWANIA ŚRODKA OCHRONY ROŚLIN**” w części dotyczącej etykiety środka, która zawiera numer oraz datę wydania zezwolenia oraz numer i datę decyzji zmieniającej zezwolenie, otrzymuje brzmienie: „Etykieta środka ochrony roślin zawiera numer i datę wydania zezwolenia oraz numer i datę wydania ostatniej decyzji zmieniającej zezwolenie”.

Uzasadnienie

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/WE i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630).

Wnioskiem z dnia 24 października 2025 r., spółka Albaugh TKI d.o.o. - Republika Słowenii, wystąpiła o zaktualizowanie treści zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Wolfram 100 SC w części dotyczącej producenta przedmiotowego środka ochrony roślin, poprzez jego zmianę z „Rotam Agrochemical Co., Ltd., Unit 6, 26/F Trend Centre, 29 Cheung Lee Street, Chai Wan, Hong Kong” na „Albaugh TKI d.o.o., Grajski trg 21, 2327 Rače, Republika Słowenii”. Dodatkowo wnioskodawca zwrócił się o zaakceptowanie zaktualizowanego raportu rejestracyjnego części C środka ochrony roślin Wolfram 100 SC, w którym zgłosił dwa dodatkowe miejsca wytwarzania przedmiotowego środka, zmianę nazwy producenta substancji czynnej mezotrion oraz dwa dodatkowe źródła pochodzenia ww. substancji czynnej.

Mając na uwadze powyższe, zaakceptowano żądanie strony. Zaktualizowany raport rejestracyjny część C załączono do dokumentacji rejestracyjnej środka ochrony roślin Wolfram 100 SC. Wszelkie informacje zawarte w raporcie C, będą traktowane jako poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r.

Pismem z dnia 6 listopada 2025 r. w formie korespondencji e-mail doręczonym pełnomocnikowi spółki Albaugh TKI d.o.o. - Republika Słowenii, organ powiadomił stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. Ponadto organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³ (dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów.

W dniu 6 listopada 2025 r. pełnomocnik spółki wniósł odpowiedź na zawiadomienie informując, że nie wnosi uwag do przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴.

Pouczenie

³Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572);

⁴ Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁵ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
dyrektor
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(zezwozenia.sor@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634).